

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ двадцать восьмой

Выходятъ по воскресеньямъ.

6-го Октября 1890 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе годы и за настоящій 1890 годъ по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 40.

При печатаніи объявленій, за каждую сторону или мѣсто строки взимаются:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 40.

Мѣстные распоряженія. Къ свѣдѣнію духовенства. Назначеніе. Мѣстные извѣстія. Преподаніе архип. благословенія. **Неофициальный отдѣлъ.** Виленскій кафедральный Николаевскій соборъ, Упраздненіе Супрасльской греко-уніатской епархіи и возстановленіе Виленской митрополичьей епархіи.

Мѣстные Распоряженія.

(Къ свѣдѣнію и руководству духовенства).

По поводу поступившихъ отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ церквей Литовской епархіи ходатайствъ о развѣсненіи, обязательно ли участіе прихожанъ въ дѣлѣ возведенія причтовыхъ построекъ доставкою строительнаго на мѣсто матеріала, какъ это положено было 11-статьею Высочайше утвержденныхъ 11-апрѣля 1872 г. правилъ, въ Литовской Ковенской консисторіи состоялось постановленіе, утвержденное 3-го октября Его Высокопреосвященствомъ, комъ **опредѣлено:** дать знать благочиннымъ и причтамъ Литовской епархіи, что по прямому смыслу указа Святыяго Синода отъ 25-января 1889 г. № 304 (см. въ дѣлѣ обезпеченія причтовъ помѣщеніями, и высшимъ правительствомъ ожидается помощь отъ мѣстныхъ приходскихъ почительствъ и прихожанъ въ видѣ добровольныхъ съ ихъ стороны пожертвованій, подтвержденныхъ письменными договорами. По сему къ такимъ добровольнымъ пожертвованіямъ — рабочею ли силою, деньгами ли или, наконецъ, натурою (материаломъ) и могутъ приглашать своихъ прихожанъ, обстраивающихъ причты въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ причты могутъ разсчитывать на такую добротную помощь отъ прихожанъ по своимъ установленнымъ къ нимъ личнымъ отношеніямъ и степени приверженности къ священно-церковно-служашимъ ихъ прихожанъ. О чемъ во извѣстіе всему духовенству Литовской епархіи пропечатать въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ 29-го сентября, окончившій курсъ ученія въ Литовской семинаріи **Антонъ Мироновичъ** назначенъ на должность псаломщика зрѣ Вьстрядкой церкви, Виленскаго уѣзда.

*) Напечатанъ въ № 7 Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 г.

— 3 октября, окончившій курсъ ученія въ Литовской семинаріи **Константинъ Серебрянниковъ** назначенъ на должность псаломщика къ Собакинской церкви, Лидскаго уѣзда.

— 4 октября, псаломщики Брынской церкви, Гродненскаго уѣзда, **Игнатій Добровольскій** и Нарочей, Вилейскаго уѣзда, **Николай Доминиковскій** переимѣнены одинъ на мѣсто другого.

Мѣстные Извѣстія.

1-го октября, преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства протоіерею Иларіону Выржиковскому за полезную учебную его дѣятельность по Виленскимъ уѣздному и приходскому училищамъ, засвидѣтельную училищнымъ совѣтомъ Виленской дирекціи училищъ.

3-го октября, преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства б. волостному старшинѣ Воложинской волости крестьянину Льву Тренашеву и прихожанамъ Дубинской церкви, Ошмянскаго уѣзда, сдѣлавшимъ пожертвованіе на устройство ограды церковной (до 200 р.), и на пріобрѣтеніе въ церковь траурной ризы съ приборомъ и покровцевъ (на 18 р.), а б. Воложинскому, нынѣ же Куцевичскому волостному писарю Рафаилу Климовичу, р. католическаго вѣроисповѣданія, изъявлена благодарность Его Высокопреосвященства за его дѣятельное участіе въ дѣлѣ устройства ограды.

— 8 сентября освящена Брынская приходская церковь, Гродненскаго уѣзда, послѣ капитальнаго ея ремонта.

— **Вакансіи.** Священника: въ с. **Юдицкѣ** (17), въ м. **Мельникѣ** (5) Вѣльскаго уѣзда. Псаломщика: въ с. **Дубинахъ** (3) Пружанскаго уѣзда, въ м. **Скидѣ** (3) — Гродненскаго уѣзда, въ с. **Плиствѣ** (2) Дисненскаго уѣзда и въ с. **Давовичахъ** (2) — Кобрин. уѣзда.

Неофициальный Отдѣль.

Виленскій кафедральный С.-Николаевскій соборъ.

Составъ и предѣлы прихода кафедрального собора, а въ связи съ нимъ и другихъ Виленскихъ приходовъ.

Особенность Виленскаго кафедральнаго собора предъ подобными соборами составляетъ то, что онъ имѣетъ опредѣленный приходъ. Эта особенность создалась исторически, она унаследовала отъ приходской Благовѣщенской церкви, къ которой, какъ первой и единственной приходской церкви въ Вильнѣ, принадлежала вся Вильна съ ея окрестностями на десятки и даже сотни верстъ. При неустойчивости церковныхъ дѣлъ въ краѣ и въ Вильнѣ, составъ Благовѣщенскаго прихода во все время его существованія не былъ точно опредѣленъ; Минское, а потомъ Полоцкое епарх. начальства 1833—1836 гг. дѣлали не разъ сношенія съ Виленскими гражданскими властями о сообщеніи причту Виленской Благовѣщенской церкви точныхъ свѣдѣній о числѣ и мѣстоахожденіи лицъ православнаго грекороссійскаго исповѣданія; но эти сношенія остались безъ отвѣта. За годъ до закрытія Благовѣщенскаго прихода, общее число прихожанъ онаго, по документамъ, значится 1913 чел. м. п. и 360 ч. ж. п., въ томъ числѣ военныхъ 1179 ч. м. п. и 33 ж. п. Осѣдлыхъ и постоянныхъ прихожанъ было до 600 ч., по преимуществу бѣдняковъ. Указомъ Св. Синода отъ 23 іюня 1836 г., послѣдовавшимъ на имя Полоцкаго епископа Смарагда, предписано было переданный въ православное вѣдомство костель Казимира обратить въ соборъ, причисливъ въ приходъ онаго всѣхъ православныхъ жителей постоянно и временно въ Вильнѣ пребывающихъ. На основаніи сего указа, съ 1840 г. — времени открытія и освященія Николаевскаго собора, — къ нему перечислены всѣ прихожане закрытой Благовѣщенской церкви, а съ 1842 г. Виленскій гарнизонъ и инвалидная команда. Кромѣ того, по указу Св. Синода 1840 г. 30 ноября причислены къ собору ближайшіе посты Варшавской телеграфной линіи. Въ такомъ положеніи соборный приходъ состоялъ до открытія Николаевской приходской церкви. Указомъ Св. Синода 27 сентября 1844 г. при сей церкви (приписанной къ собору указомъ Св. Синода 29 апр. 1841 г.) а равно возобновляемой (въ проектѣ только) приписной Пятницкой церкви, учрежденъ штатный двухклерный причтъ. Архіепископъ Іосифъ, предъ освященіемъ Николаевской церкви, заботясь о благоустройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Вильнѣ, 4 апрѣля 1845 г. предложилъ консисторіи: „для составленія при Николаевской церкви прихода, отдѣлить къ ней отъ кафедральнаго соборнаго прихода всѣхъ прихожанъ проживающихъ за рѣкою Виленкою — Зарѣчье, а также за рѣкою Вилею, внутри же города тѣхъ, которые состоятъ къ сѣверу отъ линіи проходящей, начиная отъ Зеленаго моста, около Малежа, генералъ-губернаторскаго дома (тогда Георгіевскаго проспекта съ прилежащими къ нему домами не было), по улицамъ Святойской, Замковой (большой) и Савичъ (Спаская) до моста лежащаго чрезъ рѣку Виленку (нынѣ пѣшеходный). Остальныхъ прихожанъ консисторія оставить попрежнему особымъ приходомъ при кафедральномъ соборѣ; сообразясь, однакожь, не окажется ли возможнымъ отдѣлить нѣкоторыхъ изъ нихъ, проживающихъ по деревнямъ, къ Кердѣвскому приходу.“ Сверхъ

сего къ приходу Николаевской церкви отчисленъ отъ собора Виленскій гарнизонъ, т. е. баталіонъ внутренней стражи, Артиллерійскій гарнизонъ, военно рабочая рота, инженерная команда, провіанское комиссіонератство и дворовые начальствующихъ, телеграфная линія и инвалидная команда; а въ 1847 г. сюда же причислена и команда земской конюшни.

Между тѣмъ послѣдовало открытіе передѣланной изъ костела Благовѣщенской церкви, освященной архіепископомъ Іосифомъ въ 1851 г. Церковь эта Высочайше была предназначена для квартирующихъ въ Вильнѣ передвижныхъ войскъ и въ ней отиравали богослуженіе полковые священники, когда находились въ Вильнѣ, а не при командахъ, расположенныхъ по деревнямъ; въ другое же время въ ней служили іеромонахи Св.-Духова монастыря. Указомъ Св. Синода отъ 13 іюня 1851 года дано знать, что по ходатайству Виленскаго военнаго генералъ-губернатора Государь Императоръ извелъ учредить при Виленской Благовѣщенской церкви причтъ, которому, „впредъ до возможности обратить эту церковь въ приходскую, производить жалованье изъ казначейства.“ Впервые назначенный къ сей церкви протоіерей Димитрій Костеничъ, безъ предварительныхъ сношеній съ мѣстною духовною властью, окольно повелъ дѣло такъ, что Виленскій генералъ-губернаторъ 16 сентября 1851 года далъ приказъ Виленскому коменданту, дабы все воинскіе чины, составляющіе Виленскій гарнизонъ православнаго исповѣданія, не имѣющіе своихъ священниковъ, согласно Высочайшему повелѣнію, обращались съ христіанскими требами къ прот. Д. Костеничу въ Благовѣщенскую церковь. Прот. Костеничъ вслѣдъ за симъ потребовалъ отъ всѣхъ начальствующихъ именныя списки и съ тѣхъ поръ всѣ воинскіе чины въ числѣ 2200 чел. отдѣлились отъ Никольской церкви, и при послѣдней осталось только 283 души обоего пола. Когда прот. Костеничъ получилъ списки военныхъ командъ, онъ 16 октябрия обратился къ благочинному Виленскихъ военныхъ церквей прот. Смирницкому съ просьбой „сдѣлать съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе для объявленія объ этомъ (совершившемся фактѣ) основанномъ по Высочайшей волѣ Виленскому епархіальному духовенству.“ 6 ноября прот. Феодоръ Смирницкій донесъ о семъ рапортомъ Его Высокопреосвященству съ добавленіемъ, что онъ „имѣетъ счастье ожидать архіепископскаго по сему предмету разрѣшенія.“ Владыка, сдавая того же дня бумаги въ консисторію, приказалъ объявить прот. Смирницкому: „что если бы дѣйствительно послѣдовало упомянутое имъ Высочайшее повелѣніе, и если бы оно относилось къ епархіальному вѣдомству, то о семъ былъ бы я увѣдомленъ г. генералъ-губернаторомъ или г. комендантомъ.“ Между тѣмъ, писалъ Владыка Св. Синоду „о семъ пріиспореженіи г. генералъ-губернаторъ не считалъ даже приличнымъ увѣдомить меня ни предварительно, ни послѣдовательно.“ Архіепископъ Іосифъ не безъ основанія считалъ этотъ фактъ крайне неблагоприятнымъ и даже оскорбительнымъ, могущимъ повести къ разстройству православной пастыри въ Вильнѣ, такъ какъ тутъ въ основѣ лежало своевольство и интрига. Въ своемъ представленіи Св. Синоду отъ 18 окт. 1851 г. (за 3449) по сему дѣлу, Архіепископъ писалъ: „квартирующихъ войскъ въ г. Вильнѣ бываетъ обыкновенно два баталіона; если къ нимъ причислить упомянутыя выше постоянно въ Вильнѣ пребывающія команды, числомъ до 2000 чел., то при Благовѣщенской церкви считалось бы болѣе 4000 прихожанъ; тогда какъ въ сей церкви можно

съ удобностью помѣстить едва около ста человекъ. Такимъ образомъ воинскіе чины будутъ стѣснены относительно богослуженія, а прочія православныя въ Вильнѣ церкви останутся пусты; съ др. стороны при Николаевской приходской церкви, послѣ отчисленія воинскихъ командъ, останется только 283 обоего пола прихожанъ; и когда два состоящіе здѣсь священники будутъ удовлетворять сіе маленькое стадо, одинъ прот. Костеничъ обремененъ будетъ преподаваніемъ приходскихъ требъ слишкомъ для 4 т. чел., т. е. въ 30 разъ болѣе нежели приходится на одного священника Никольской церкви. Соответствено ли это доброму церковному строительству и самому здравому смыслу?

Кромѣ того въ дѣлѣ семь уиущенъ не только обыкновенный порядокъ, но и самыя правила приличія. Отчисленіе болѣе 2 т. прихожанъ изъ епархіальнаго вѣдомства послѣдовало не только безъ согласія, но даже и безъ вѣдома сего начальства. Какое жъ возникнетъ мнѣніе между православнымъ и преобладающимъ въ здѣшней странѣ иновѣрнымъ духовенствомъ на счетъ власти и правъ епархіальныхъ православныхъ начальствъ, вообще и Литовскаго въ особенности. Притомъ дѣло это имѣетъ весь видъ мелочной интриги, и не подаетъ ли оно въ посмѣяніе православнаго духовенства предъ иновѣрцами, готовыми здѣсь видѣть борьбу жадныхъ поновъ о доходахъ. И не произойдетъ ли при шаткихъ обстоятельствахъ здѣшней епархіи, вреднаго мнѣнія, что интригою каждаго римскаго ксендза, каждаго богатаго помѣщика, каждаго продажнаго чиновника, можно разстраивать по произволу здѣшній паствы. Представляя на благоусмотрѣніе и распоряженіе Св. Синода всѣ эти обстоятельства, Владыка Іосифъ просилъ: „дабы приказъ отъ 16 минувшаго сентября оставленъ былъ безъ всякихъ послѣдствій, чтобы исчисленныя выше воинскія команды постоянно пребывающія въ Вильнѣ, считались по прежнему, согласно указу Св. Синода, приходомъ при Вилевской Николаевской церкви, и чтобы, въ случаѣ надобности увеличить или составить прот. Костеничу особый приходъ, военное и гражданское начальство вошло въ сношеніе съ начальствомъ епархіальнымъ на счетъ справедливаго и благоумнаго распредѣленія сказанныхъ командъ, такъ чтобы приходская Николаевская церковь въ Вильнѣ не осталась къ общему соблазну безъ прихожанъ“. Въ тоже время въ письмѣ къ оберъ-прокурору Св. Синода отъ 19 того же октября Владыка раскрылъ картину своевольства и вмѣшательства въ приходы кафедральный и Никольской церкви военнаго, именующаго себя не безъ цѣли древлеправославными, духовенства, „пожелавшаго играть въ Вильнѣ особую роль и прибрать въ свои руки все, что было по важнѣе и побогаче, т. е. всѣхъ древлеправославныхъ чиновниковъ“, послѣдствіемъ сего и былъ приказъ отъ 16 сентября, возбудившій эту шенетильную переписку. Архіепископъ Іосифъ неоднократно лично внушалъ и указывалъ военнымъ отцамъ всю несообразность съ положеніемъ православной церкви въ Вильнѣ и въ краѣ ихъ поступковъ. „Мы стараемся завести порядокъ въ паствѣ возсоединенной и указываемъ на паствы древлеправославныя, какія же послѣдствія произойдутъ отъ моихъ внушеній, когда древлеправославные именно священники дадутъ первый примѣръ безпорядка и самоуправства, а гражданскія власти, хвалящіяся, что они древлеправославныя и великоросіане, способствуютъ этому безпорядку... Да притомъ, каково положеніе епархіальнаго начальства, которое, находясь въ постоянной борьбѣ съ всемогущими въ здѣшней странѣ иновѣрцами,

должно еще бороться съ своевольными и недальновидными дѣйствіями враждующихъ древлеправославныхъ“. Сообщая обо всемъ этомъ архіепископъ просилъ оберъ-прокурора графа Протасова разрѣшить удовлетворительно его рапортъ Св. Синоду и сверхъ сего оказать содѣйствіе, чтобы строжайше воспрещено было состоящимъ въ Вильнѣ священникамъ военнаго вѣдомства преподавать какія либо духовныя требы лицамъ, принадлежащимъ епархіальному вѣдомству, безъ предварительнаго дозволенія сего вѣдомства, — и чтобы указано было точно, кому именно должны преподавать духовныя требы, по силѣ своихъ обязанностей, священники трехъ Вилевскихъ церквей военнаго вѣдомства, — иначе не будетъ конца безпорядкамъ и своевольству“. (Зап. I. 206. П. 521—524. Дѣло консисторіи № 470 по архиву).

Кажется, и самъ Архіепископъ Іосифъ не ожидалъ такого блестящаго исхода своихъ представленій. Оберъ-прокуроръ гр. Протасовъ 5 января 1852 года увѣдомилъ архіепископа, что „Государь Императоръ 4 января утвердилъ докладъ Св. Синода и высочайше повелѣтъ извоилъ: 1) находящіяся въ г. Вильнѣ причты военнаго вѣдомства, при таматнихъ недвижимыхъ церквяхъ — въ домѣ генераль-губернатора, госпитальной и Благовѣщенской — передать въ вѣдѣніе Литовскаго епархіальнаго начальства, 2) за симъ распредѣленіе приходовъ къ сямъ церквямъ представить усмотрѣнію и распоряженію онаго, соответствено потребностямъ прихожанъ и церквей“. Получивъ велѣдъ за симъ указъ Св. Синода отъ 9 января за № 19, Владыка сдѣлалъ распоряженіе: означенныя церкви принять въ епархіальное вѣдомство, командировать намѣстника наместыря архимандрита Антонія и ключаря собора священника Г. Борзаконскаго для освидѣтельствованія цѣлости имущества сказанныхъ трехъ церквей и порядка, въ котомъ ведены метрическія и др. книги*), и представить оображенія о болѣе удобномъ распредѣленіи прихожанъ г. Вильны и окрестностей онаго между кафедральнымъ соборомъ и церквями Николаевскою, Александроневскою Дворцовою, Госпитальною и Благовѣщенскою. Вслѣдствіе такой резолюціи архіепископа, состоялось распредѣленіе приходовъ по городу Вильну и его окрестностямъ; при чемъ а) къ церкви Дворцовой Александроневской, какъ домовою, при которой приходъ не полагается, причислены: семейство генераль-губернатора и его домъ, а также военные и гражданскіе чиновники собственности его канцелярїи; б) къ Благовѣщенской церкви отчислена приходомъ часть г. Вильны, ограничиваемая слѣд. улицами: Доминиканскою, Вилевскою, Боуфаловскою (Гористой переул.), Погуляискимъ переулкомъ прямо до р. Вилии и по р. Вилии до Зеленаго моста, отъ котораго Мостовою улицею до колокольни римской кафедры, а отсюда прямо Дворцовою улицею и Доминиканскою, вездѣ держась правой стороны; в) къ Николаевской церкви причислить часть города Вильны, начиная отъ р. Вилевки и Зарѣчнаго моста на той же рѣкѣ по Савичь улицѣ къ Замковой (Вольшой) и далѣе по сей же улицѣ мимо римской кафедры по Мостовой до Зеленаго моста, держась правой стороны, и все пространство

*) Имущество и церковно-приходскіе документы оказались въ цѣлости въ Дворцовой и Благовѣщенской церквяхъ. Въ Госпитальной же церкви хотя имущество оказалось въ цѣлости, но метрическія книги и др. дѣла съ 1818 по 1837 г. ведены были въ безпорядкѣ, въ нихъ нѣтъ записей исполненныхъ духовныхъ требъ и актовъ, а только указанія на совершеніе требъ, почему записи теряютъ свою законность на документы. Тоже нужно сказать и объ обычной книгѣ за тѣже годы.

(до 100 верстъ) чрезъ Зеленый мостъ за р. Вилію, со стороны же Антоколя ограничить Николаевскій приходъ домами Радзиевскаго, у Петропавловскаго монастыря; г) къ Госпитальной церкви причислить приходомъ весь Антокольскій форштатъ, начиная съ дома Радзиевскаго и все остальное пространство между р. Вилію и по обѣимъ сторонамъ Свенцянскаго тракта; д) за тѣмъ остальную часть города съ Зарѣчьемъ, которое прежде принадлежало къ Никольской церкви, и далѣе по обѣимъ сторонамъ Подопкаго тракта и остальное пространство по Виленскому уѣзду, прилегающее къ части города, назначенной въ соборный приходъ, оставить въ приходъ кафедральнаго собора. Утвердивши 21 февраля такое распределение приходоу по г. Вильну и Виленскому уѣзду, Архіепископъ Іосифъ „желая это разграниченіе усовершенить еще болѣею опредѣленностью“, далъ въ тотъ же день консисторіи слѣдующее предложеніе: 1-хъ, чтобы въ тюремномъ замкѣ, въ госпиталь св. Іакова и въ домѣ умалишенныхъ, находящихя нынѣ въ предѣлахъ прихода Благовѣщенской церкви, совершались бы духовныя требы священникомъ сей церкви, и вознагражденіе за это положенное (по 60 р.—120 р.) поступало сему священнику, а не причту кафедральнаго собора; 2-хъ, чтобы преподаваніе духовныхъ требъ въ госпиталь Савичъ, состоящемъ въ приходѣ кафедральнаго собора, лежало на обязанности духовенства сего собора, и чтобы духовенство сіе получало слѣдующее за это вознагражденіе (50 р.), которымъ доселѣ пользовался настоятель Николаевской церкви съ 1845 г.; 3-хъ) чтобы требы и богослуженіе въ им. Веркахъ, съ 1844 г. до сихъ поръ отправляемыя духовенствомъ кафедральнаго собора, возложены были на обязанность причта Николаевской церкви, къ приходу которой принадлежать все городскіе и сельскіе жители Виленскаго уѣзда, состоящіе за р. Вилію“. 5 марта эта воля Владыки вошла въ силу по городу Вильну. Обо всѣхъ своихъ распоряженіяхъ по разграниченію приходоу и урегулированію отношеній между причтами Владыка донесъ Св. Синоду и обер-прокурору оного и сообщилъ генералъ-губернатору Ильѣ Гавриловичу Бибикову, коменданту генер.-лейт. Кусовникову и въ др. учрежденія.

Какъ и слѣдовало ожидать этотъ новоротъ дѣла не для всѣхъ былъ приятенъ; не говоримъ о прот. Смирницкомъ и Костеничѣ, которые сочли за лучшее поскорѣе убраться изъ Вильны; и нѣкоторыя военныя начальства въ той или др. формѣ выражали свое неудовольствіе; но на первыхъ порахъ Динабургская комиссіонератская комиссія и Виленскій комендантъ возбудили вопросъ о прекращеніи и прекратили съ 1-го января 1852 г. выдачу жалованья и пособій причтамъ Госпитальной и Благовѣщенской церквей, перешедшимъ въ епархіальное вѣдомство, и получившимъ прихожанъ по г. Вильну. Архіеп. Іосифъ долженъ былъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о производствѣ всѣмъ тремъ причтамъ жалованья на прежнемъ основаніи, а другимъ властямъ, какъ напр. ген.-губернатору И. Г. Бибикову долженъ былъ разъяснять, что вслѣдствіе подчиненія причтовъ указанныхъ трехъ церквей, вызвавшихъ безпорядки въ настояхъ, „означенныя церкви не перестали быть военными и не измѣнилось ихъ предназначеніе и что къ симъ церквамъ подобно какъ и ко всѣмъ прочимъ воинскимъ недвижимымъ, должно опредѣлять заслуженныхъ священниковъ военного вѣдомства.“ Относительно же подчиненія церквамъ Благовѣщенской и Госпитальной нѣкоторой части мѣстныхъ прихожанъ, то это, писалъ Владыка, по-

слѣдовало въ видахъ: оказать имъ нѣкоторое пособіе, дать имъ опредѣленное занятіе и отклонить отъ неправильнаго преподаванія духовныхъ требъ лицамъ ихъ вѣдомству не подлежащимъ, и мѣра сія во всякое время можетъ быть отмѣнена самимъ ли епархіальнымъ и высшимъ духовнымъ начальствомъ (11-го мая 1852 г.). Вопросъ о жалованьи означеннымъ причтамъ, возбужденій перениску, былъ рѣшенъ 9 октября высочайшею волею Государя на основаніяхъ, указанныхъ митрополитомъ Іосифомъ, и къ концу года причты получили жалованье и прочее довольство удержанное у нихъ съ 1-го января. Одновременно съ симъ и послѣ — Виленскій военный госпиталь на Антоколь возбудилъ перениску о томъ, что госпитальный священникъ, вслѣдствіе отлучекъ по приходу и по порученію епархіальнаго начальства и даже вслѣдствіе составленія и представленія имъ годичной отчетности, отвлекается отъ прямого дѣла и бываютъ упущенія по госпиталю. Оказалось, что вся эта перениска, возникшая изъ взаимныхъ отношеній, не стоила потерянной бумаги и чернилъ; госпитальные священники были болѣе свободны чѣмъ другіе, такъ какъ были освобождены отъ нарядовъ, лежащихъ на городскомъ духовенствѣ, и они сами, не боясь ущерба по службѣ, обнаруживали стремленіе къ подчиненію себѣ части Антоколя и Зарѣчья, вмѣшиваясь въ приходскія дѣла чужихъ приходоу. Ссылка же на составленіе отчетности слишкомъ малозначуща, ибо отъ этого не свободно и военное духовенство.

Настали шестидесятые годы. Въ церковной и военно-гражданской жизни г. Вильны и его уѣзда выросли новыя явленія, новыя требованія, воскресли новыя церкви, образовались новыя приходы, возникли новыя учрежденія, приливъ православныхъ въ Вильну сталъ большой; но вмѣстѣ съ симъ явилось забвеніе прежнихъ распоряженій. Потому-то въ 1866 году командующій войсками приказалъ отчислить изъ прихода Никольской церкви къ Антокольской Михайловской церкви, перестроенной изъ костела и освященной въ 1865 г., управление Виленскаго губ. воинскаго начальника, Виленскій губ. баталіонъ, сборную команду. — Въ 1868 г. совершилось возстановленіе древле-митрополитальнаго собора во имя Успенія Пречистыя Богоматери; согласно указу Св. Синода отъ 15 марта того года, назначенъ къ оному трехклиркій причтъ. Митрополитъ Іосифъ приказалъ представить проектъ образованія новаго прихода. Вслѣдствіе сего былъ представленъ слѣдующій проектъ разграниченія приходоу по г. Вильну и его окрестностямъ: а) въ составъ прихода Пречистенскаго собора отдѣлить часть города, опредѣляющуюся отъ Пречистенской улицы (у собора) по правую руку вверхъ по Спасскому переулку, мимо Пятницкой церкви къ Большой улицѣ и далѣе внизъ по этой улицѣ мимо римско-католической каедры къ набережной Вили и далѣе по Антокольской улицѣ до Петропавловскаго костела и дороги ведущей на Поповщизну. А съ др. стороны, начиная отъ той же Пречистенской улицы по тому же Спасскому переулку по Андреевской, съ госпиталемъ Савичъ, и Бакштанской улицамъ, прорѣзывая Сиротскую ул., по Духовскому переулку къ Островоротной площади, отсюда вверхъ по Островоротной улицѣ, придерживаясь по всему сказанному направленію лѣвой стороны; къ этому присоединить Зарѣчье, Полавы, Поповщизну, Россу и все пространство за ними до Лидской дороги и до предѣловъ сельскихъ приходоу. б) Граница кафедральнаго собора проходить: правая сторона отъ Острыхъ воротъ внизъ по Большой ул. до Андреевской ул., потомъ — по Андреевской,

Бакштанской ул., прорѣзывая Сиротскую ул., по Духовскому переулку до Острыхъ воротъ; отсюда по Островоротной ул. вверхъ, вездѣ придерживаясь правой стороны, съ предѣлъ стѣмъ Новый Свѣтъ, Шкаллерная ул., Комины, Новый городъ и Пески, затѣмъ—Малая Погулянка, Гористый переулокъ, Виленская и Нѣмецкая ул. къ Острымъ воротамъ—тоже правая сторона. в) Приходъ Николаевской приходской церкви ограничивается съ одной стороны прилегающею частію Большой ул., лѣвою стороною Андреевской и Савичъ ул. къ Пятиницкой церкви, отсюда внизъ лѣвою стороною той же Большой ул. мимо римско-католической каедръ и затѣмъ правую стороною Георгіевскаго проспекта до Виленской ул., отсюда до Зеленаго моста, затѣмъ по набережной улицѣ до начала Антокольской ул.—все правую стороною; а за Зеленымъ мостомъ все пространство за Виліей до границъ сельскихъ приходовъ. Съ другой стороны—кварталь города, ограничиваемый улицами (лѣвая сторона) Большою, Каедральною, Дворцевою, Благовѣщенскою, Нѣмецкою и мимо театральной площади—къ Никольской церкви. г) Благовѣщенскій приходъ—отдѣляется границею идущею отъ церкви (по лѣвой сторонѣ) по Благовѣщенской, Дворцовой ул. по Георгіевскому проспекту къ Виленской улицѣ, отсюда вверхъ по лѣвой сторонѣ улицы до Благовѣщенской ул., а внизъ по лѣвой же—мимо манежа до Зеленаго моста, по набережной къ Госпиталю Такова съ предѣлъ стѣмъ Лукишки и все пространство до Гористаго переулка. д) Приходъ Михайловскій на Антоколь и при Александроневской церкви дома генералъ-губернатора оставлены на прежнемъ основаніи, въ тѣхъ же самыхъ границахъ. Это распределение почившій въ Бозѣ митрополитъ Іосифъ призналъ правильнымъ и утвердилъ 5 августа 1868 года, приказавъ сообщить объ этомъ гражданскимъ властямъ.

Но это разграниченіе Виленскихъ приходовъ не касалось военнаго вѣдомства въ виду прежде бывшихъ на то распоряженій. Между тѣмъ командующій войсками округа А. Д. Потановъ обратилъ вниманіе на то, что существующія въ нѣкоторыхъ казармахъ полковыя церкви не пользуются удобнымъ помѣщеніемъ, и имѣя въ виду военныхъ чиновъ, приписанныхъ тогда къ одной только церкви, по возможности равномерно распределить по всемъ приходскимъ церквямъ г. Вильны вошелъ въ сношеніе съ епархіальнымъ начальствомъ и указалъ данныя для такого распределения. Епархіальное Начальство признало справедливость этихъ указаній*) и вслѣдствіе сего состоялся по Виленскому военному округу приказъ 14 января 1869 г., по которому войска и военныя учрежденія распределены между Виленскими церквями въ такомъ порядкѣ: а) къ каедральному собору—штабъ мѣстныхъ войскъ округа; б) къ Пречистенскому собору—управленіе начальника артиллеріи, фейерверкерская школа, артиллерійскій складъ, 27 артиллерійская бригада, послѣ—летучіе артил. парки и ремонтная команда; в) къ Никольской церкви—штабъ военнаго округа съ военнымъ совѣтомъ, инженерное, военно-медицинское и интендантское управленіе, юнкерское училище, сборная учебная казачья команда; г) къ Благовѣщенской церкви—штабъ 27 пѣхотной дивизіи и 106 пѣхотный уфимскій полкъ; д) къ Андреевской церкви—108 пѣх. Саратовскій полкъ; е) къ Антокольской—управленіе губ. воин. начальника и

губерн. баталіонъ, чины обозной мастерской и военный госпиталь. Вскорѣ однакоже (въ январѣ 1869 г.), вслѣдствіе заявленія настоятеля Благовѣщенской церкви на обидное для прихода его церкви причисленіе военныхъ чиновъ, Епархіальное Начальство перечислило изъ прихода Никольской церкви къ Благовѣщенской интендантское управленіе.

Причисленіе къ Николаевской приходской церкви военныхъ чиновъ и управленій вызвало заявленіе со стороны управленія Виленскаго учебнаго округа, считавшаго Николаевскую церковь—церковью всѣхъ учебныхъ заведеній Вильны; по невѣстительности своей и большому стеченію народа, она съ трудомъ могла вмѣщать въ себя только учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ и лицъ служащихъ въ вѣдомствѣ учебнаго округа; такое затрудненіе и даже невозможность посѣщать церковь, въ виду увеличенія прихожанъ отъ причисленія къ ней военныхъ людей, становилось очевиднымъ, и попечитель учеб. округа просилъ епархіальное начальство возбудить ходатайство о перечисленіи военныхъ командъ къ другой церкви, а Николаевскую предоставить исключительно подвѣдомымъ ему учебнымъ заведеніямъ г. Вильны. Но епархіальное начальство, по достаточномъ обсужденіи сего вопроса, не согласилось съ заявленіемъ учебнаго округа; одновременно съ симъ и командующій войсками округа нашелъ невозможнымъ такое отчисленіе командъ и управленій отъ Николаевской церкви (Дѣло Консисторіи № 740 по архиву).

Прошло съ тѣхъ поръ 20 л.; вслѣдствіе измѣненій въ составѣ военныхъ управленій и командъ, устройства церковей домовыхъ и при учебныхъ заведеніяхъ, роста города и др. обстоятельствъ, открывшихся съ теченіемъ времени, распределение приходовъ 1868 г. оказалось недостаточнымъ; причты нерѣдко мало соображаются съ этимъ разграниченіемъ. Къ тому же недавно вышло новое положеніе о военномъ духовенствѣ, по которому три указанныя церкви снова отчислены отъ епархіальнаго вѣдомства въ военное. Настоитъ надобность въ новомъ, болѣе правильномъ и удобномъ разграниченіи Вильны на приходы; благо, въ апрѣлѣ сего года Св. Синодомъ издавъ указъ о представленіи новаго распределения губернскихъ городскихъ приходовъ на его утверженіе.

(Продолженіе впереди)

Упраздненіе Супрасльскаго греко-уніатскаго епархіи и восстановленіе Виленскаго митрополичьей въ 1809 году.

(Окончаніе)

Вскорѣ послѣ причисленія бывшей митрополичьей епархіи (въ 1795 г.) къ Брестской былъ закрытъ въ Вильнѣ алумнатъ, въ которомъ получали высшее богословское образованіе клирики, при чемъ удостоенные ученыхъ степеней священники (пеженатые и вдовы) могли достигать епископскаго званія; зданіе алумната Булгакъ продалъ своему родственнику Пусловскому. Въ 1800 г., писалъ въ объясненіи епископъ Булгакъ, отъ принялъ отъ бывшаго митрополита Ростокскаго принадлежавшіе Виленской и Новогрудской каедральнымъ соборамъ фундушевыя фольварки; онъ, епископъ, заботился о ихъ благосостояніи: велъ процессы, содержалъ консисторію чинилъ (?) Виленскія церкви. Послѣ кончины Ростокскаго, въ 1805 году, Виленскій университетъ получилъ (27) каменное строеніе каедральнаго собора (т. е.

*) За смертію митрополита Іосифа постановленіе консисторіи утверждено преосвщ. Игнатіемъ, еписк. Брестскимъ 7-го января 1869 г.

27) Отъ кого?—не сказано.

домъ и церковь) на главную семинарію, и запретилъ (sic) Булгаку управлять означенною кафедральною церковью (?), на починки которой онъ Булгакъ, между тѣмъ, израсходовалъ болѣе 30,000 злотыхъ. После долгихъ споровъ (съ кѣмъ) о фундушевыхъ имѣніяхъ, которыя хотѣли (кто) отобрать въ казну, велѣдствіе ходатайства Булгака, 9 іюля 1806 года Литовскому генералъ-губернатору графу Беннгсену новеллою разобрать кому именно принадлежать имѣнія: ему епископу Булгаку, или епархіи. Университетъ, между тѣмъ, превратилъ каменное строеніе собора на ветеринарную школу и гимназію; тогда епископъ Булгакъ заключилъ съ университетомъ договоръ (20 іюля 1808 г.), коимъ фундуши и обязанности (?) оной церкви перенесены на Новогрудскую соборную; этотъ договоръ высочайше утвержденъ и въ н. 3-мъ договора сказано, что университетъ улатилъ епископу Булгаку 3,000 рублей (серебромъ) за починки строеній церкви²⁸⁾.

Окончательно 2-й департаментъ такъ разрѣшилъ спорные вопросы: Первый пунктъ сенатскаго указа 14 февраля 1809 г. извѣщенъ тѣмъ, что Новогрудскій уѣздъ присоединяется къ Брестской епархіи, за исключеніемъ Новогрудскаго кафедральнаго собора и фундушевыхъ имѣній къ нему относящихся, которые составляли и прежде принадлежность Виленской митрополичьей кафедры, а за симъ Брестская епархія обнимаетъ: Бѣлостокскую область, Гродненскую губернію и часть Минской съ уѣздами: Слуцкимъ, Пинскимъ, Мозырскимъ и Рѣчицкимъ; Виленская же епархія простирается на остальную часть Минской губерніи, Виленскую и Курляндскую.

Въ составъ Виленской консисторіи полагалось назначить Брестскихъ канониковъ: Мокрицкаго, Шидловскаго и Копецкаго, съ наименованіемъ ихъ Виленскими канониками.

Семинаріи Лаврышевскую (для Брестской епархіи) и Свержанскую (для Виленской) имѣть устроенными по правиламъ Тридентскаго собора, причисливъ къ первой фундуши, вырученные отъ панскаго алузната, а ко второй фундуши отъ Сурапольской семинаріи.

Въ главной семинаріи имѣть изъ Виленской 4, а изъ Брестской 5 клириковъ.

Епископу Головиѣ предоставитъ право розыскивать фундуши, принадлежавшіе Виленскимъ церквамъ, и все розысканное принимать въ свое вѣдѣніе²⁹⁾.

Министръ юстиціи утвердилъ представленіе 2-го департамента коллегіи, за исключеніемъ вопроса о фундушяхъ Свержанской семинаріи, такъ какъ дѣло это не окончено производствомъ въ Сенатѣ. (Замѣтимъ — процессъ этотъ такъ и не кончился до закрытія Виленской епархіи въ 1828 г.).

Въ началѣ 1810 года вопросъ объ устройствѣ епархій Виленской и Брестской на основаніяхъ сенатскаго указа

²⁸⁾ Договоръ этотъ приведенъ выше. Заключить его съ университетомъ Булгаку было необходимо, чтобы прикрыть все свои грѣхи со времени вступленія въ управленіе Брестской епархіей, т. е. съ 1795 г. Объясненія Булгака при сопоставленіи съ документами, не выдерживаютъ никакой критики. Отчужденія духовнаго имущества Виленскихъ церквей положили на его репутацию неизгладимое пятно.

²⁹⁾ Тамъ же, л. 116, 117, 129. Такое опредѣленіе представлено на утвержденіе министру юстиціи князю Лопухину 29 октября 1809 года и дано знать указами 9 ноября консисторіямъ и епископамъ Полоцкой, Брестской и Луцкой епархій, а также суфраганамъ Брестскому Яворовскому и Виленскому Головиѣ.

14 февраля и указа коллегіи 9 ноября 1809 года разрѣшилъ принятіемъ епископомъ Головицею въ свое вѣдѣніе фольварковъ: Ваки, Шешоль (близъ Вильны), Новогрудка, Руты, Быкевичъ (въ Новогрудскомъ уѣздѣ). Консисторія Виленская открыла свои дѣйствія 17 февраля въ слѣдующемъ составѣ: officialъ Мокрицкій, вице-officialъ Шидловскій, ассесоры — Корсецкій, Вагнецкій и Курвицкій. — Заемъ принятъ Головицею отъ Булгака митрополичья ризница и Шидловскимъ документъ отъ Пусловскаго на сумму за приобретенный имъ алузнатъ. Officialу Мокрицкому предписано принять митрополичій архивъ въ свое вѣдѣніе. Наконецъ, 2 мая 1810 года Булгакъ донесъ рапортомъ слѣдующее: „Все уже исполнено по указу 14 февраля 1809 года. Остается только донести, что въ исполненіе упомянутого указа изъ уѣзднаго города Новогрудка перешелъ съ консисторіей и цѣлымъ штатомъ до Жировицкаго базилианскаго монастыря въ Гродненской губерніи, Слонимскаго уѣзда“³⁰⁾.

Преобразования Лисовскаго и его планы объ освобожденіи греко-унатской церкви отъ вліянія римлянъ и преобладанія латинизаторовъ — базилианъ остановились въ своемъ развитіи именно въ тѣхъ самыхъ епархіяхъ Виленской и Брестской, которыя онъ хотѣлъ устроить на твердыхъ основаніяхъ, подобно Полоцкой. Епископы — Булгакъ и Головица не только не поддержали предположеній великаго іерарха, но напротивъ продолжали разрушительную политику союзниковъ Римской курии: безконтрольное пользованіе церковными фундушами, допущеніе ихъ расхищенія, противудѣйствіе развитію богословскаго образованія священниковъ, искаженіе греческихъ обрядовъ въ богослуженіи, забвеніе церковно-славянскаго языка въ монастыряхъ и вообще въ клирѣ, наконецъ — поощреніе къ соращенію унатовъ въ латинство — вотъ факты, характеризующіе всю дѣятельность обоихъ іерарховъ въ продолжительное время управленія ими епархіями Литовской Руси.

Не могъ равнодушно смотрѣть на такую шатость своихъ епископовъ и уклоненіе ихъ отъ прямого долга Брестскій канитулъ (что касалось устройства епархій и просвѣщенія клира) проникнутый планами и стремленіями митрополита Лисовскаго. Отстаивая достоинствъ клира, заботясь о поднятій богословскаго образованія священниковъ, заводя мѣстами даже приходскія школы съ цѣлю обученія въ нихъ церковной грамотѣ, стройному церковному пѣнію, Брестскій канитулъ съ первыхъ же лѣтъ послѣ кончины митрополита Лисовскаго вступилъ въ открытую борьбу съ базилианскимъ орденомъ и его сторонниками въ администраціи и даже съ самой коллегіей и несъ на своихъ плечахъ всю тяжесть, не только не находилъ сочувствія у своихъ епископовъ, но напротивъ — претерпѣвалъ отъ нихъ гоненія и даже оскорбленія! Для 2-го департамента всего важнѣе было соблюденіе формъ и обрядовъ дѣлопроизводства, для епископовъ — соблюденіе интересовъ ордена, но ни тотъ, ни другіе не прилагали старанія къ устройству епархій и образованія священниковъ по плану Лисовскаго.

Таковъ путь всей исторіи Русской греко-унатской церкви въ предѣлахъ епархій Виленской и Брестской до знаменитаго указа 9 октября 1827 года, которымъ нанесенъ былъ смертельный ударъ латинизаторской системѣ епископовъ, сторонниковъ базилианскаго ордена съ его растлѣ-

³⁰⁾ Тамъ же. Рапортъ Головицы, слушанный въ департаментѣ 26 апрѣля, рапорты Булгака отъ 11 февраля и 2 мая 1810 г., Дл. 193 220, 230.

вающею воспитательною — ролью, не согласно ни съ монашескими обѣтами, ни съ духомъ греко-славянской церкви³¹⁾.

Намъ остается сказать еще нѣсколько замѣчаній о Супрасельскомъ монастырѣ, которымъ особенно дорожило духовенство бывшей Супрасельской епархіи, или Вѣлостокской области.

На монастырь этотъ, какъ мы видѣли, имѣлъ нѣкоторое основаніе простирать свои виды православный Минскій архіепископъ Іовъ. Можетъ быть такое стремленіе спасло бы эту древнюю и едва ли не единственную унѣславскую русскую святыню (въ обѣихъ епархіяхъ) отъ прискорбной судьбы подъ управленіемъ архимандрита Яворовскаго, Брестскаго суфрагана. Но ему правительственная власть дала замѣтить, что этотъ монастырь составляетъ достойные греко-уніатовъ, которымъ по Гильзитскому миру сохранены имущество, права и вѣроисповѣданіе.

Послѣ прекращенія вѣдній Пруссаго, правительства, лишившаго древній русскій монастырь его благосостоянія, непрерывныя военныя дѣйствія побуждали наши военныя и гражданскія власти пользоваться обширными зданіями монастыря на нужды войскъ. Въ ней устроены госпиталь на 310 чел. Многіе годы зданія эти оставались безъ ремонта. Правитель области и ген.-лейт. Эссенъ 3, вскорѣ послѣ окончанія войнъ за освобожденіе Европы, нашли неудобнымъ и небезопаснымъ дальнѣйшее пребываніе больныхъ въ зданіяхъ монастыря; госпиталь былъ учражденъ въ 1816 г. по монастырскимъ зданіямъ воспользовались для складовъ аммуниціи, военныхъ снарядовъ и проч. Епископъ Булгакъ только теперь рѣшился вступить за достояніе своей церкви; вовсе не потому что онъ дорожилъ этою святынею, а потому что нужно было въ интересахъ ордена освободить Жировицкій монастырь, занятый помѣщеніемъ его, епископа, консисторіей и архива съ ущербомъ для воспитательныхъ стремленій базилианскихъ монаховъ. 22 января 1817 года Булгакъ вошелъ съ представленіемъ къ главноуправляющему князю Голицыну объ обращеніи Супрасельскаго монастыря, въ которомъ остаются войсковыя вещи и аммуниція, по прежнему на пребываніе епископа и консисторіи; а хотѣлъ его занять въ 1809 г., но долженъ былъ занять Жировицы, гдѣ 40 монаховъ, и пенсіонъ, а также публичное училище³²⁾.

Изъ справки начальника отдѣленія Невѣровскаго оказывается, что до возвращенія Супрасельскаго монастыря къ Россіи ему принадлежали селенія: Фасты, Супрасель, Бачуты, Клевиневъ и Топилецъ, что въ 1810 г. въ немъ было 9 монаховъ, 4 церковныхъ и монастырскихъ служителей и что вся сумма фундаментальная составляла тогда 21,649 р. 95 к. Доходы поступило 3297 рублей. Прихожанъ съ требами было 335. Болѣе новыхъ свѣдѣній не имѣло главное управленіе иностранныхъ исповѣданій, не имѣла ихъ и коллегія... Справка дополняется извѣщеніемъ, что въ Брестской епархіи монастырей мужскихъ 25 и женскихъ 3.

Князь Голицынъ отклонилъ ходатайство епископа Булгака, на томъ основаніи, что послѣ назначенія митрополитомъ онъ могъ измѣнить свое намѣреніе о помѣщеніи своемъ въ Супрасельскомъ монастырѣ, передѣлка зданій котораго

стоила бы очень много, а между тѣмъ въ Брестской епархіи числится 25 монастырей³²⁾.

Но Булгакъ послѣ назначенія митрополитомъ (въ февралѣ 1817 г.) не измѣнилъ своего намѣренія о занятіи Супрасельскаго монастыря подъ помѣщенія — епископа, консисторіи, каѳедры и семинаріи съ единственною цѣлью освободить Жировицкій монастырь и Литовскую провинцію отъ лежавшей на ней тѣлести.

Епископъ Булгакъ всегда считалъ образованіе для священника вреднымъ, а между тѣмъ поощрялъ развитіе при монастыряхъ свѣтскихъ школъ.

Со времени вступленія Брестскаго епископа въ должность предсѣдателя 2-го департамента р.-к. коллегіи (3 сентября 1819 года) центр тяжести по разрѣшенію канитальныхъ вопросовъ въ Русской уни переносится изъ Полоцка — въ Вильну и Жировицы. Старшее духовенство обѣихъ епархій, въ лицѣ Брестскаго канитала, и добываясь устройства каѳедральныхъ соборовъ и семинарій на тѣхъ прочныхъ основаніяхъ, какия достигнуты были въ Полоцкой епархіи, благодаря энергіи и настойчивости Лисовскаго и Красовскаго, въ своемъ протестѣ 1817 года разоблачаютъ нестроеніе въ церкви, вследствие незаконной притязательности базилианскаго ордена, которому епархіальный епископъ оказываетъ особенное покровительство. Князь Голицынъ предлагаетъ Булгаку (май 1819 г.) удовлетворить требованія Брестскихъ прелатовъ и канониковъ объ устройствѣ каѳедры въ Супраселѣ подъ доставленіемъ способныхъ устройствомъ семинаріи, такъ какъ Лаврышовская семинарія подъ управленіемъ базилианъ, никуда не годна. Булгакъ пересталъ выкокетничать съ каниталомъ, онъ, да впрочемъ и теперь готовъ былъ согласиться съ его желаніями, но при условіи, если клиръ ограничится занятіемъ Супрасельскаго монастыря и ничего болѣе не будетъ домогаться. Брестская консисторія въ своемъ проектѣ 1823 г. объ устройствѣ каѳедры и семинаріи находитъ помѣщенія Супрасельскаго монастыря недостаточными на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ епархіи, притомъ Супрасель находится на краю ея, а это затруднительно для управленія и надзора. Несравненно удобнѣе могутъ быть удовлетворены всѣ потребности епархіи занятіемъ Жировицкаго монастыря, который къ тому же обращенъ изъ приходской церкви. Провинціалъ, опираясь на митрополита, по поводу занятія Супрасельскаго монастыря подъ каѳедру и семинарію, намѣренъ былъ войти въ соглашеніе съ каниталомъ, если онъ согласится устроиться въ Супрасельскомъ монастырѣ. Каниталъ объясняетъ, что монастырь этотъ никогда не входилъ въ составъ базилианской провинціи, слѣдовательно ничего не жертвуетъ, и что, поэтому, орденъ, располагая множествомъ ненужныхъ монастырей, могъ бы возвратитъ на нужды церкви хотя бы часть изъ того, что имъ незаконно захвачено у клира въ теченіе 2-хъ столѣтій. Съ своей стороны епископъ Яворовскій ходатайствуетъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ о возвратѣ Супрасельскому монастырю духовныхъ имѣній, обращенныхъ Прусскимъ правительствомъ въ казенныя, и

³¹⁾ Вся эта исторія раскрыта въ нашемъ трудѣ: „Русская греко-уніатская церковь въ царствованіе императора Александра I“.

³²⁾ Арх. оберъ-прок. Св. Сина. д. 1817 г. № 105—22404. Рапортъ епископа Булгака, 22 января 1817 г. л. 1, справка л. 6, письмо кн. Голицына отъ 1 апрѣля 1817 г. См. еще № 94—22393 о необходимости греко-уніатской іерархіи имѣть своего митрополита, и о назначеніи Булгака митрополитомъ. Арх. Св. Сина. по 2-му деп. кол., д. 1817 г. № 8, нач. 5-го февраля 1817 г., окончено 7 февраля 1819 г., на 23 лист.

на великой Жировицкой радѣ, въ январѣ 1826 года, объявляетъ о своей готовности жертвовать Супрасльскимъ монастыремъ для блага клира и усиновенія митрополита. Митрополитъ, находя что нужды Литовской провинціи не могутъ быть удовлетворены получаемыми доходами, не считаетъ орденъ способнымъ на какія бы то ни было пожертвованія на устройство каѳедры и епархіальной семинаріи. Клеръ готовъ согласиться на занятіе Супрасльскаго монастыря (если семинарія не можетъ быть помѣщена въ Жировицахъ), но при соблюденіи такихъ двухъ условій: 1) пожертвованія базилианами фундами одного какого либо монастыря, кромѣ фундами, назначенныхъ на содержаніе Лаврышевской семинаріи (Новый Дворъ, капиталъ по-алумнатскій и капиталъ епископа (Духовскаго) и 2) освобожденія семинаріи отъ руководства образованіемъ въ ней со стороны базилианскаго ордена³⁹⁾. Митрополитъ не соглашается и на эти минимальныя требованія и предписываетъ измѣнить проектъ.

Большѣ чѣмъ пятнадцатилѣтняя борьба оканчивается высочайшимъ указомъ 9-го октября 1827 года (данымъ помимо коллегіи и безъ вѣдома митрополита) о приѣмѣ въ монашескій орденъ лицъ греко-уніатскаго вѣроисповѣданія, доказавшихъ свое знакомство съ церковно-славянскимъ языкомъ и съ греческимъ обрядомъ, и послѣдовавшихъ за симъ реформамъ, одна основаній предложеній князя Голицына 1822 г., до сихъ поръ существующими перемѣнами, какія обнаружилась изъ хода борьбы Литовскихъ базилианъ съ Брестскимъ капитуломъ. Супрасльскій монастырь былъ спасенъ для церкви, но въ какомъ видѣ, послѣ четвертьвѣковой неурядицы; въ немъ осталось только четыре престарѣлыхъ монаховъ, такъ что требованіемъ должны были заниматься священники.

П. Бобровскій.

Новая книга: „Городъ Кременецъ, Волынской губерніи“

Церковно-историческій очеркъ — преподавателя Волынской духовной семинаріи **Николая Ив. Теодоровича**. Стр. 1—70, in 8-vo. Почаевъ. 1890 г.

Цѣна — 30 к., съ перес. 40 к.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться — въ городъ **Кременецъ** — на имя составителя.

Тамъ же продаются труды того же автора:

„Историко-статистическое описаніе церквей и приходоу Волынской епархіи“

Томъ 1-й — обнимаетъ уѣзды — Житомирскій, Новоградъ-Волынский и Овручскій. 1888 г., Почаевъ. Стр. 1—432, IV in 8-vo. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

³⁹⁾ Арх. Св. Синода, по 2-му деп. кол. 1821 г. № 25, 1822 года № 61, 1830 г. № 26, 47, 1833 г. № 102, — объ учрежденіи духовнаго училища. Арх. об.-прок. Св. Синода 1819 г. № 143—22442 — прошеніе Брестскаго капитула по поводу неурядицы Блага гр.-ун. духовенства.

Дозволено цензурой.

Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей **Петръ Левицкій**.

Томъ 2-й — обнимаетъ уѣзды — Ровенскій, Острожскій и Дубенскій. 1890 г. Почаевъ. Стр. 433—1120, VII, in 8-vo. Цѣна 2 р. 75 к., съ перес. 3 р.

„Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи — въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ“. Почаевъ. 1886 г. Стр. 1—89, in 8-vo. Цѣна 50 к., съ пересылкою 60 к.

Высокопреосвященный Іосифъ Сѣмашко, Митрополитъ Литовскій и Виленскій (235 стр.)

Сочиненіе это одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для приобрѣтенія въ бібліотеки среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, и Учебнымъ Комитетомъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія для бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній сего министерства.

Въ духовномъ бібліографическомъ журналѣ помѣщенъ такой отзывъ о сей книгѣ: „По изложенію книга эта отличается такими качествами, которыя соответствуютъ самому названію ея. Разказы о жизни и дѣлахъ митр. Іосифа отличаются простотою, легкостію языка и задушевностію. Нѣтъ здѣсь чего нибудь похожего на водянистыя разсужденія или разглагольство общаго характера; избѣжалъ также авторъ и обремененій своей рѣчи документальнымъ грузомъ. Мы полагаемъ, что вслѣдствіе прочтенія этой книги съ удовольствіемъ; для нашихъ же настырей эта книга, при невозможности приобрѣсти самаго записки митр. Іосифа, должна представлять сугубый интересъ“.

Цѣна 1 р. 30 к. съ пересылкою.

Адресъ: г. Вильна, преподавателю Литовской духов. семинаріи и законоучителю Виленскаго женскаго училища дух. вѣдомства священнику **Н. Извъкову**.

ОСТРОВОРотная

ОСТРОБРАМСКАЯ

ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА БОГОРОДИЦЫ

въ г. ильнѣ. Историческое изслѣдованіе. Изданіе 2-е исправленное и умноженное разными свѣдѣніями, касающимися г. Вильны и Западнаго края Россіи. Съ 8-ю рисунками и указателемъ. Составилъ и издалъ **архимандритъ Іосифъ** (прежде священникъ **Николай Соколовъ**). 1890 г. Цѣна 1 р. 75 к. Адресъ: Въ Вильнѣ, въ храмѣ Св. Троицкаго монастыря.

Редакторъ, Протоіерей **Іоаннъ Котовичъ**.

Вильна. Губернская Типографія.

Ивановская у. № д. 11